**Лекция 5. Профессиональная судейская этика – 2 ч.**

**Кодекс чести судьи** УТВЕРЖДЕНО Съездом судей судов Кыргызской Республики 7 декабря 1996 года

**1. Нравственные требования к деятельности судебной власти**

Судебная власть, призванная обеспечивать справедливость в сфере социальных и межличностных конфликтов, базируется на правовых и нравственных началах. Законность и нравственность в судебной деятельности взаимосвязаны. Известный юрист и общественный деятель А.Ф. Кони писал в связи с этим: «В каждом судеб­ном действии наряду с вопросом, «что» следует произвести, возникает вопрос о том, «как» это произвести». Нужно настойчиво желать, подчеркивал он, чтобы в «выполнение форм и обрядов, которыми сопровождается правосудие, вносился вкус, чувство меры и такт, ибо суд есть не только судилище, но и школа»[[1]](#footnote-2).

Нравственные основы судебной деятельности относятся к предмету судебной этики — науки о моральной стороне правосудия. Судебная этика является разно­видностью юридической (профессиональной) этике и представляет собой учение об этических правилах поведения судей и других профессиональных участников судопроизводства, обеспечивающих нравственный характер их профессиональной деятельности и внеслужебного поведения[[2]](#footnote-3).

Этическое в судебной деятельности начинается с ответа на простые вопросы: что есть суд; кем я буду, став судьей; во имя чего я стану судить? Отвечая на них, кандидаты на судейские должности делают моральный выбор, который предопре­деляет многое, если не всё, в их последующей деятельности по отправлению пра­восудия[[3]](#footnote-4).

В отечественной истории суд длительное время рассматривался обществом как орган государственной власти, призванный быть «карающим мечом пролетариа­та», орудием борьбы с преступностью. Это не могло не оказать влияние на форми­рование правосознания судей — носителей судебной власти, на их нравственные установки, поведение при осуществлении профессиональной деятельности. Вме­сто того чтобы осуществлять правосудие — судить по праву, быть беспристраст­ным, объективным и справедливым арбитром при разрешении правовых конфлик­тов, суд совместно с органами предварительного расследования и прокуратурой осуществлял уголовное преследование, боролся с преступностью, занимал явно обвинительный уклон при разрешении социальных и межличностных споров. При таких обстоятельствах говорить об уважении и доверии к суду, о праве на судебную защиту не приходилось.

В современных условиях «судебная власть в состоянии выполнить общественную миссию при условии сохранения в обществе очень высокой степени доверия как к суду, так и к судебной власти. Распространенное в обществе недоверие к спо­собности судов разрешать споры на основании законов заставляет различные об­щественные силы либо искать способы неправового давления на суд, которые по­рой достигают беспрецедентных масштабов, либо прибегать преимущественно к внесудебным путям разрешения конфликтов»[[4]](#footnote-5).

Судебная власть в демократическом правовом государстве должна быть спра­ведливой, независимой и беспристрастной, компетентной, открытой и доступной. Именно эти этические категории и принципы обеспечивают нравственное содер­жание правосудия и поведения судьи[[5]](#footnote-6).

Справедливость — важнейшее нравственное требование к судебной деятельно­сти и считается синонимом правосудия. По этому критерию общество оценивает судей, которые при вступлении в должность дают присягу действовать честно при осуществлении правосудия[[6]](#footnote-7).

Судебная власть оценивается как справедливая тогда, когда она применяет за­коны, признанные обществом справедливыми, разрешает дела, установив истину, достоверно выяснив их фактические обстоятельства, принимает решения в соот­ветствии с познанными фактами и требованиями закона. *Справедливый суд* — это суд, где виновный обоснованно подвергается заслуженному наказанию, а невинов­ный обязательно оправдывается[[7]](#footnote-8). Справедливое правосудие может осуществляться только в условиях реального обеспечения равенства всех перед законом и судом. Справедливость не может быть избирательной, ибо не допускает какой-либо дис­криминации или привилегии в зависимости от различия людей, от их происхожде­ния, социального или должностного положения либо по иным признакам. Спра­ведливость как нравственная категория позволяет индивидуализировать ответст­венность сквозь призму понимания, взглядов, воззрений каждого судьи. Именно нравственная сущность справедливости дает основание для принятия нестандарт­ных решений, отражающих широкую оценку социальных, правовых и личностных факторов[[8]](#footnote-9).

Независимое правосудие может осуществлять только *независимый* и бесстраст­ный *суд.* Идея осуществления правосудия независимым и бесстрастным судом яв­ляется одним из краеугольных камней, составляющих фундамент демократическо­го правового государства. Признавая непреходящую ценность независимости и беспристрастности правосудия, Генеральная Ассамблея ООН 29 ноября 1985 года одобрила Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, ставшие своеобразной конституцией судебной власти. В этих принципах утвержда­ется, что независимость судебных органов гарантируется государством. Все государственные и другие органы обязаны уважать и соблюдать независимость судов. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам. Не должно иметь место вмешательство в процесс правосудия; судебные решения, выносимые суда­ми, не подлежат пересмотру другими органами власти[[9]](#footnote-10).

Независимость и беспристрастность судей закреплена в Конституции Россий­ской Федерации (ст. 120—122, 124), в законах «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 5) и «О статусе судей Российской Федерации», а также в процессу­альных кодексах. Однако декларации о признании принципа независимости судей недостаточно. Суд действует в сфере социальных и межличностных конфликтов. Стороны этих споров надеются на то, что суд примет именно их точку зрения, а за­частую полагают возможным так или иначе повлиять на суд. Особенно велик со­блазн у «сильной» — богатой или власть предержащей — стороны. Следовательно, необходимо избавить судебную власть от воздействия и влияния со стороны госу­дарственных органов, должностных лиц, общественных формирований, создать гарантии независимости судей. К числу таких гарантий следует отнести: самостоя­тельность судебной власти; несменяемость и неприкосновенность судей; финанси­рование судов из федерального бюджета; предусмотренная законом процедура осу­ществления правосудия; запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленный систе­мой органов судейского сообщества порядок приостановления и прекращения пол­номочий судьи; право на отставку; предоставление судье за счет государства матери­ального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Для реализации принципа независимости недостаточно внешних, норматив­ных и административных, регуляторов, требуются еще и личные моральные побу­дительные причины. Безнравственный судья найдет немало способов уступить свою независимость и сотворить несправедливость в обход внешних для его совес­ти запретов[[10]](#footnote-11).

Способность судьи сохранить независимость при разрешении судебного дела, не поддаваться чьему-либо влиянию, давлению, проявить принципиальность — одно из важнейших требований судейской этики.

*Судебная власть должна* ***быть*** не только независимой, она должна быть ***беспри­страстной.*** Независимость способствует судье быть свободным от давления извне, а беспристрастность, как сугубо этическая категория, придает независимости нравственный смысл, возлагая на судью субъективную обязанность следовать этой независимости[[11]](#footnote-12).

Беспристрастность судебной власти выражается в том, что суд не может быть привержен к какой-либо из спорящих сторон. Он не выступает на стороне обвине­ния или на стороне защиты. Суд должен действовать только на основе закона. Су­дья лично, ни прямо, ни косвенно, не должен быть заинтересован в рассмотрении судебного дела. Он должен быть свободен от влияния знакомых, близких участни­ков процесса, общественного мнения и должностных лиц, в том числе от влияния председателя суда, должен объективно исследовать обстоятельства дела в интере­сах истины и справедливости.

Судебная власть, действующая с пристрастием, в угоду кому-либо, не по зако­ну, лишается доверия и морального права судить других.

***Судебная власть должна быть объективной.*** Объективность выражается в том, что правосудие должно осуществляться в условиях равенства сторон. Суд не дол­жен проявлять тенденциозности к сторонам и заявленным ими ходатайствам; на­против, он должен непредвзято и беспристрастно исследовать и проверять доказа­тельства, представленные сторонами, принимать решения не в угоду кому-либо, не на основе догадок и предположений, а только на основе установленных в суде фактов. Кто отказывается от объективной точки зрения, тот впадает в односторон­ность, отдается во власть недобрых чувств отдельных лиц.

Объективный судья — это такой судья, который одинаково равно и вниматель­но относится к доводам обвинителя и защитника. Он не проявляет ни обвинитель­ного, ни оправдательного уклона и не высказывает преждевременного суждения до рассмотрения дела по существу. Объективный судья учитывает все обстоятельства, как отягчающие, так и смягчающие наказание подсудимого, доброжелательно и непредвзято относится к любому участнику судебного разбирательства, а перед принятием решения по делу взвесит все «за» и «против».

Необходимой гарантией объективности правосудия является предельная фор­мализация правосудия. «При несоблюдении принципа формализма применение права становится избирательным, так как под любое заранее оговоренное решение можно подвести необходимую правовую базу таким образом, что внешне решение будет казаться юридически обоснованным»[[12]](#footnote-13).

Судебная власть должна быть компетентной. Компетентность предполагает прежде всего высокий профессиональный уровень судейских кадров. Профессио­нализм судьи — это совокупность знаний, интеллекта, культуры, нравственно-психологических качеств, которые ему необходимы для полноценного осуществле­ния должностных обязанностей. Судья-профессионал — это человек, обладающий твердым профессиональным правосознанием, имеющий глубокие знания законов и неуклонно следующий им, знающий судебную практику, умеющий правильно разобраться в конкретной жизненной ситуации, усвоивший требования судебной этики, культурный, обладающий высокими нравственными качествами, с безу­пречной репутацией. Судья, чтобы отвечать своему высокому правовому и нравст­венному статусу, должен постоянно поддерживать свою квалификацию на высо­ком уровне, совершенствовать свои знания, повышать юридическую и общую культуру.

Нравственное важнейшее требование к судебной власти — ее доступность. ***Дос­тупность судебной власти*** выражается в том, чтобы любой потенциальный участ­ник судопроизводства смог реализовать конституционное право на судебную за­щиту и получить справедливое правосудие. Если суд недоступен для участников процесса — теряется смысл в его существовании. Доступ к правосудию, как нрав­ственное требование к судебной власти, предполагает достаточное в государстве число судов и судей, упрощение и дифференциацию судебной процедуры, обеспе­чение квалифицированной юридической помощи лицам (в том числе бесплатной для малообеспеченных граждан за счет государственного финансирования), обратившимся в суд, разумные государственные пошлины в судах по гражданским де­лам[[13]](#footnote-14).

Наряду с доступом к правосудию в рамках реализации права на судебную за­щиту существует информационный доступ к разбирательству дел в судах. Инфор­мационный доступ к правосудию реализуется через средства массовой информа­ции. Их деятельность направлена на то, чтобы публично довести до общества на­личное состояние и качество суда, положение о судебной защите.

Проведенные Российским фондом защиты гласности социологические иссле­дования свидетельствуют об отсутствии духа толерантности (терпимости) во взаи­моотношениях между средствами массовой информации и судебной властью.

Нетерпимость журналистов к судьям и суду в целом вызывается отказом в пре­доставлении им общественно значимой информации, сокрытием ее и воспрепят­ствованием доступа к ней. Судьи открыто враждебны к журналистам, они допуска­ют предвзятое отношение к ним, присутствие на суде журналистов раздражает их, среди судей отмечается нежелание и неумение работать с прессой[[14]](#footnote-15).

Вместе с тем Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Ле­бедев на VI съезде судей России отметил особую роль средств массовой информа­ции в формировании объективного образа российской судебной системы. Их дея­тельность направлена на то, чтобы довести до общества правду о работе судов. Поэтому, считает В.М. Лебедев, «средства массовой информации — это наши со­юзники».

Информационное обеспечение правосудия признается Советом судей Россий­ской Федерации в качестве одного из условий нормальной деятельности судов об­щей юрисдикции и органов судейского сообщества. Главными задачами информа­ционного обеспечения, по мнению Совета, следует считать распространение идей правосудия, повышение авторитета судебной власти и престижа профессии судьи, создание благоприятного общественного мнения по отношению к деятельности фе­деральной судебной системы. В целях реализации этих задач Судебному департа­менту при Верховном Суде Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду, арбитражным судам рекомендовано развернуть работу по постоянному мониторингу прессы, подготовке и распространению в средствах массовой информации сообще­ний и сведений о деятельности судов и органов судейского сообщества[[15]](#footnote-16).

***Судебная власть должна быть открытой*** не только для участников судебного процесса, но и для общества в целом. Общество нуждается в отправлении правосу­дия в форме гласного, беспристрастного и справедливого судебного разбирательст­ва. Информация о методах, способах и содержании судебной деятельности форми­рует общественное мнение об авторитете судебной власти. Судейское сообщество не может быть некой замкнутой бюрократической ассоциацией, которая недося­гаема для социальной критики.

Открытость судебной власти означает прежде всего, что разбирательство дел во всех судах производится в открытых судебных заседаниях, в присутствии любого ли­ца, достигшего 16-летнего возраста, с объявлением судебных решений публично.

Гласность суда способствует улучшению его деятельности, укрепляет его связи ( с населением, предоставляет ему информацию о том, как судебная власть обеспечивает право на судебную защиту, каково качество правосудия, ставит деятельность судебной власти под нравственный контроль общественного мнения, способствует соблюдению прав сторон, повышает убедительность судебных решений,**а** в целом обеспечивает укрепление доверия и уважения к суду.

Гласность судебного разбирательства может быть ограничена только в случаях, предусмотренных законом. Так, в статье 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод предусмотрено, то пресса и публика могут не допускаться навсе судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних, или для защиты частной  
жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо  
при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия[[16]](#footnote-17).

Однако излишняя закрытость судебной власти создает информационный вакуум, который и порождает ложные стереотипы в отношении судов.

**2. Нравственный статус носителя судебной власти**

Правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. Для обеспечения его честности и независимости каждый судья обязан участвовать в формировании и поддержании высоких норм судейской этики и лич­но соблюдать эти нормы.

В основе нравственного поведения судьи лежат правовые нормы, определяю­щие его правовой статус как носителя судебной власти. Эти нормы закреплены в Конституции Российской Федерации (гл. 7) и Законе Российской Федерации «О ста­тусе судей в Российской Федерации». Они обязывают судью неукоснительно со­блюдать Конституцию и другие законы. При исполнении служебных полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авто­ритет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективно­сти, справедливости и беспристрастности (п. 2 ст. 3 Закона о статусе судей).

Обозначенные правовые и нравственные рамки поведения судьи конкретизи­руются и развиваются в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссий­ским съездом судей 2 декабря 2004 года[[17]](#footnote-18). Кодекс судейской этики является коди­фицированным сводом принципов и правил судебной этики и фактически опреде­ляет нравственный статус российского судьи. Он вобрал в себя многие положения, регламентирующие профессиональную этику судей в государствах, имеющих пра­вовые системы. При подготовке Кодекса были приняты во внимание Общие прин­ципы служебного поведения государственных служащих, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г., и использован междуна­родный опыт. В частности, учтены Основные принципы, касающиеся независи­мости судебных органов, принятые VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 6 сентября 1985 года, и Рекомендации R(94) 12 Комитета министров государств — членов Совета Европы по независимости, эффективности и роли судей, принятые 13 октября 1994 года.

Кодекс судейской этики не является нормативным актом. Однако он выражает волю всего судейского сообщества, определяет нравственные требования, которым должен отвечать судья, определяет нравственное поведение судьи в профессио­нальной и во внеслужебной деятельности и применяется квалификационными коллегиями судей и Верховным Судом Российской Федерации при оценке дея­тельности судей. Поэтому правила нравственного поведения судьи, закрепленные в Кодексе, обязательны для каждого судьи независимо от занимаемой должности, а также для судей, находящихся в отставке, но сохранивших звание судьи и при­надлежность к судейскому сообществу[[18]](#footnote-19).

Нравственный статус судьи включает нравственно-психологические качества судьи и его деонтологические обязанности[[19]](#footnote-20); этически правила поведения судьи при осуществлении профессиональной деятельности; правила поведения судьи во внеслужебной деятельности; ответственность судьи за нарушение профессиональ­ных обязанностей и нравственных предписаний.

Кодекс судейской этики к числу основных нравственных требований должного поведения судьи относит:

* обязанность соблюдать в своей профессиональной деятельности и вне служ­бы Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, общепринятыми нормами морали;
* обязанность избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной вла­сти, и не причинять ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам или интересам других лиц;
* обязанность быть беспристрастным, не допускать влияния со стороны кого бы то ни было. Общественное мнение, возможная критика деятельности судьи не должны влиять на законность и обоснованность его решений;
* обязанность избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство. Неразборчивость в личных связях может привести к дискредитации судьи;
* обязанность воздерживаться от финансовых и деловых связей, которые спо­собны нарушить его беспристрастность, помешать должным образом исполнять свои обязанности.

Исполнить моральные нормы, регулирующие должное поведение судьи, сможет лишь человек, обладающий высокими нравственно-психологическими качествами. Согласно этическим нормам судья должен быть справедливым, независимым, бес­пристрастным, принципиальным, совестливым, добросовестным, гуманным, веж­ливым, тактичным, выдержанным, уравновешенным, дисциплинированным, ком­петентным[[20]](#footnote-21).

При отборе кандидатов на судейские должности необходимо учитывать не только их уровень профессиональных знаний, но и их нравственно-психологиче ские качества, которые им необходимы для полноценного осуществления должно­стных обязанностей. Однако до настоящего времени фактически отсутствует орга­низационно-правовой механизм отбора кандидатов на судейские должности по морально-этическим и психофизическим критериям[[21]](#footnote-22).

Нравственные качества не даются судье одновременно с наделением его право­вым статусом. Они формируются и поддерживаются в повседневной жизни, как при осуществлении профессиональной деятельности, так и во внеслужебное вре­мя, под влиянием эстетического воспитания и просвещения. Важное место в этом процессе должно занимать нравственное самовоспитание судьи, направленное на формирование высоких нравственных качеств, преодоление недостатков в собст­венной нравственной сфере.

Кодекс судейской этики определяет нравственные правила поведения судьи как при осуществлении профессиональной деятельности, так и вне нее.

При исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия судья дол­жен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (п. 1 ст. 4). Это право­вое и нравственное требование фактически знаменует собой смену идеологии су­дебной власти. Отныне правосудие не может отождествляться с выявлением и рас­крытием преступлений, с уголовным преследованием, борьбой с преступностью и обвинительным уклоном. В настоящее время судья призван поднять уважение к праву и личности как носителя этого права и способствовать утверждению в обще­стве уверенности в справедливость, беспристрастность и независимость суда.

Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности, принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения судебных дел и материалов (п. 1 ст. 4). Это означает, что судья должен быть ответственным, орга­низованным, настойчивым и старательным при рассмотрении судебных дел и ма­териалов. Неоправданные опоздания с началом судебного заседания, недобросо­вестное затягивание рассмотрения судебных дел, несвоевременное изготовление судебных актов, фальсификация судебных документов квалификационными кол­легиями судей рассматриваются как поступок, позорящий честь и достоинство су­дьи, умаляющий авторитет судебной власти.

При рассмотрении судебных дел и материалов судья должен быть беспристра­стным и не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со сторо­ны кого бы то ни было (п. 2 ст. 4). Судья не должен выступать на одной из сторон в деле. Он призван создать необходимые условия для исполнения сторонами их про­фессиональных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стрем­ление судьи решить личные проблемы за счет служебной деятельности и в ущерб ей несовместимо с его нравственным статусом.

В процессе осуществления профессиональной деятельности судья должен прояв­лять высокую культуру общения со всеми лицами, участвующими в судопроизводст­ве. Кодекс судейской этики требует от судьи быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. Аналогичного поведения судья должен требовать от всех лиц, участвующих в рассмотрении судеб­ных дел и материалов. Безнравственно, а, следовательно, недопустимо со стороны су­дьи какое-либо давление на участвующих в деле лиц, угрозы в их адрес, обещания привлечь их к ответственности за отказ от ранее данных показании или за изменение своих показаний в суде.

Кодекс обязывает судей хранить профессиональную тайну. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей (п. 5 ст. 4). Охрана профессиональных секретов (сведения о позиции по делу участни­ков процесса, о правовых и организационных проблемах, связанных с рассмотре­нием дела, сведения, составляющие врачебную тайну или касающиеся интимной жизни тех или иных лиц и т.п.) необходима, с одной стороны, для беспристрастно­го и справедливого правосудия, а с другой — для защиты интересов тех, кого затра­гивает деятельность суда.

В Кодексе судейской этики определяются правила взаимоотношений судьи с представителями средств массовой информации (ст. 6). Судья не может препятст­вовать стремлению представителей средств массовой информации освещать его профессиональную деятельность, если это не будет создавать помех проведению судебного процесса или использоваться для оказания воздействия на суд.

Судье запрещается делать публичные заявления, комментировать судебные ре­шения, выступать в прессе по существу дел, находящихся в производстве суда, до вступления в законную силу принятых по ним постановлений. Запрет комменти­ровать собственные решения, не вступившие в законную силу, обусловливается не только этическими соображениями, но и тем, что эти решения могут быть отмене­ны вышестоящим судом.

Судья не вправе публично, вне рамок профессиональной деятельности, под­вергать сомнению постановления судов, вступивших в законную силу, и критико­вать профессиональные действия своих коллег (п. 1 ст. 6). Подобные действия мо­гут представлять собой вмешательство и постороннее воздействие на судебную деятельность, затрагивать честь и достоинство судьи, причиняя ущерб престижу профессии.

Осуществление правосудия является основной задачей судьи и имеет приори­тетное значение в его деятельности. Вместе с тем судья вправе заниматься и други­ми видами деятельности, не противоречащими требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексу судейской этики. Судья вправе совмещать основную работу с научной, преподавательской, лектор­ской и иной творческой деятельностью, в том числе носящей оплачиваемый (воз­мездный) характер. Однако эта деятельность должна иметь, безусловно, второсте­пенное значение и осуществляться не в ущерб интересам правосудия (ст. 10).

Судья может участвовать в общественной деятельности, если она не наносит ущерб авторитету суда и надлежащему исполнению судьей профессиональных обя­занностей (п. 3 ст. 8). Однако он не вправе принадлежать к политическим партиям и движениям, поддерживать их материально или иным способом, а также публич­но выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих публичных характер, или в других политических акциях.

Внеслужебная деятельность судьи не должна вызывать сомнений в его поря­дочности и честности. Он должен избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство (п. 1,6 ст. 8).

Соблюдение этических правил поведения судьи при осуществлении профес­сиональной деятельности и во внеслужебное время обеспечивается силой общест­венного мнения (нравственное одобрение или осуждение), а также его нравствен­ным правосознанием. Наряду с этим Кодекс, учитывая особый статус судьи — носителя судебной власти, предусматривает возможность дисциплинарной ответ­ственности судьи за нарушение его требований.

Основанием для привлечения судьи (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) к дисциплинарной ответственности является совер­шение им действий (или бездействия), которые хотя и не являются преступления­ми, но по своему характеру несовместимы с высоким званием судьи. Квалификационные коллегии судей относят к таким поступкам грубое или систематическое нарушение процессуальных законов, повлекшие волокиту при рассмотрении судебных дел и материалов; неэтическое поведение судьи в отношении участников процесса и других граждан; ущемление в той или иной мере прав и законных интересов граждан; прогулы; утерю уголовных дел; фальсификация судебных документов; недостойное поведение судьи в быту[[22]](#footnote-23).

Право привлекать судью к дисциплинарной ответственности за нарушения, **норм** Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики принадлежит квалификационным коллегиям судей[[23]](#footnote-24).

За совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, квалификационная коллегия судей может предупре­дить судью о недопустимости ненадлежащего поведения, не прекращая его полно­мочия, либо досрочно прекратить его полномочия в порядке, предусмотренном Законом о статусе судей. При определении меры дисциплинарной ответственности судьи учитываются все обстоятельства совершения проступка, ущерб, причинен­ный авторитету судебной власти и званию судьи, личность судьи и его отношение к совершенному проступку (п. 2 ст. 11 Кодекса)[[24]](#footnote-25).

**3. Культура судебной деятельности**

Доверие к судебной власти, уважение к ней во многом определяются культурой судебной деятельности.

Судебная культура представляет собой «качественную характеристику судеб­ной деятельности, опирающуюся на общее понятие культуры, а также на представ­ления о юридической культуре»[[25]](#footnote-26). В основе культуры судебной деятельности лежат общечеловеческие и национальные достижения в производственной, обществен­ной и духовной жизни.

В литературе сущность культуры судебной деятельности раскрывается через различные составляющие[[26]](#footnote-27). С учетом имеющихся суждений судебную культуру можно определить как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных юридических, экономических, научно-технических, организ щионных и нравст­венных достижений, обеспечивающих высокое качество судебной деятельности. Культура судебной деятельности слагается из правовой культуры; профессио­нального мастерства судей и работников аппарата судов, их нравственной куль­туры (нравственного сознания и нравственного поведения); культуры составления и оформления судебных документов; нормативно-правового обеспечения судеб­ной системы и рациональной организации труда в суде; уровня материально-тех­нического обеспечения судов; состояния судебных помещений для их функцио­нального использования.

В основе судебной культуры лежит правовая культура, которая характеризуется уровнем правового регулирования социальных отношений, правовой защищенно­стью личности, состоянием правопорядка в обществе, уровнем правосознания су­дей и участников судебной деятельности. В ходе судебной реформы предприняты крупные шаги по обновлению законодательной базы правосудия. Однако процесс законодательного обеспечения деятельности судов остается незавершенным, мно­гие процессуальные процедуры не соответствуют Конституции Российской Феде­рации и федеральным законам[[27]](#footnote-28).

Российские процессуальные кодексы, отмечалось на VI Всероссийском съезде судей, «по сравнению с некоторыми зарубежными аналогами прописывают судеб­ные процедуры менее подробно, а порой лишь в самой общей форме. Но именно процессуальные подробности, точность, детальность и скрупулезность процессу­альных норм, четкость требований и определенность правил гарантируют равенст­во сторон в процессе и объективность судебной власти»[[28]](#footnote-29).

Обеспечение культуры судебной деятельности предполагает высокий уровень правосознания судей. Однако проблема российского правосудия заключается в том, что до настоящего времени в России не состоялась «трансформация профес­сионального правосознания, его низкий уровень и связанный с этим правовой ни­гилизм». Пока судебные кадры глубоко не осознают, что они являются идейными служителями закона, что высшей ценностью в обществе является человек, его пра­ва и свободы, а защита этих прав и свобод определяет смысл и содержание деятель­ности органов судебной власти, говорить о правосудии, о культуре судебной дея­тельности не приходится.

На правосознание судей серьезное влияние оказывает существующий порядок формирования судебных кадров. По словам Председателя Верховного Суда Рос­сийской Федерации В.М. Лебедева, каждый десятый служитель отечественной Фе­миды — бывший сотрудник МВД, а каждый девятый — прокурорский работник[[29]](#footnote-30). Если такая ситуация будет продолжаться и дальше, то обвинительный уклон рос­сийского правосудия обязательно возобладает над торжеством справедливости.

Объективным показателем культуры нравственного сознания судей и работни­ков аппарата судов является культура их нравственного поведения. В связи с этим уместно вспомнить слова А.Ф. Кони, который, говоря о нравственных началах в уголовном процессе, подчеркивал: «Как бы хороши ни были правила деятельности, они могут потерять свое значение в неопытных, грубых или недобросовестных руках»[[30]](#footnote-31).

Культура поведения судьи характеризует его духовный и моральный облик, показывает, насколько глубоко и органично он усвоил культурные достижения общества, существо судейской профессии, сделал их своим достоянием.

Правила поведения судьи и других участников процесса в судебном заседании, их формы общения друг с другом и с гражданами составляют судебный этикет[[31]](#footnote-32). Судебный этикет включает в себя как общепринятые и общеобязательные требова­ния внешней культуры (воспитанность, вежливость, корректность, деликатность, тактичность), так и правила, закрепленные в процессуальном законодательстве. Эти правила определяют культуру профессионального ритуала.

В соответствии с процессуальным ритуалом судья должен поддерживать торже­ственность обстановки в суде и добиваться от участников процесса, а также от всех присутствующих в зале граждан соблюдение установленного порядка в судебном заседании. Процессуальное законодательство обязывает всех присутствующих в за­ле судебного заседания вставать при входе судей. Все участники процесса обраща­ются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступления возможны по этическим соображениям только с разрешения председательствующего. Эти пра­вила процессуального ритуала следует разъяснять присутствующим в подготови­тельной части судебного заседания и добиваться их соблюдения в процессе судеб­ного разбирательства.

Судья всегда должен дорожить своим и чужим временем. От него требуется четкая организация и планирование своей работы и рабочего дня, чтобы не созда­вать сутолоки в суде, не отрывать людей без надобности от их обычных занятий. Несвоевременное начало судебного заседания, необоснованные перерывы и отло­жения судебного разбирательства, многократные вызовы лиц в судебное заседание по одному и тому же вопросу уважения суду не добавят. И если это случилось даже не по вине судьи, нелишне извиниться за доставленное беспокойство и несвоевре­менность. Безнравственно поступает тот судья, который заставляет работать всех участников судебного заседания без обеденного перерыва, проявляет к ним нетер­пимость, несдержанность, грубость.

В соответствии с процессуальным ритуалом судья обязан воздерживаться от от­крытого проявления своих чувств во время судебного заседания, не проявлять предвзятости к кому-либо, быть объективным при разрешении заявленных хода­тайств участниками судебного заседания, при оценке и проверке доказательств и принятии решений по делу, культурно общаться со всеми участниками процесса.

Наиболее предпочтительно обращение к участникам судебного разбирательст­ва с учетом их процессуального положения в суде. Представляется оправданным, в зависимости от конкретных обстоятельств, обращение к свидетелю, потерпевше­му, истцам и ответчикам, подсудимому по их имени и отчеству. Такое обращение к указанным лицам утверждает их как личность, вызывает у них положительные эмоции, настраивает на конструктивное взаимодействие и способствует формиро­ванию положительного образа судьи.

Неприемлемы в судебном заседании нравоучения либо шутки в чей-либо ад­рес, словесная перепалка с участниками процесса, уговоры, угрозы, давление в ад­рес свидетелей, потерпевших, подсудимых в связи с их поведением либо отказом от данных ими ранее показаний. Такое поведение судьи подрывает культуру судеб­ного заседания и дискредитирует самого судью.

Беспристрастность судьи — важнейший элемент культуры судебной деятельно­сти. Она проявляется не только в обеспечении равенства прав сторон, но и во внешней форме отношения к участникам судебного разбирательства, при исследо­вании доказательств, при разрешении ходатайств и т.п. Судья должен проявлять величайший дар — умение слушать и слышать участника процесса. Чем больше су­дья услышит, тем правильнее разберется в существе конфликта[[32]](#footnote-33). Судье не реко­мендуется в перерыве и после судебного заседания общаться с другими участника­ми процесса, вступать в разговоры с потерпевшими, свидетелями, родственниками подсудимых, тем более уединяться с ними, демонстрировать близкое знакомство с обвинителем или защитником. Ведь все эти обстоятельства могут быть истолкова­ны как проявление судьей особых симпатий или антипатий к кому-либо, породить сомнения в его беспристрастности и объективности.

Уважительное отношение к судье формируется в том числе через его внешний вид, эстетический облик, культуру речи, профессиональную культуру поведения. Они должны соответствовать обстановке и месту, где осуществляется правосудие.

Культура судебной деятельности во многом отражается в культуре составления и оформления судебных документов. Общие требования к судебным документам определяются законами. Формы бланков соответствующих документов содержатся в приложении к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. По­рядок применения требований закона при составлении наиболее важных судебных документов (приговора, решения по гражданскому делу) разъясняется в соответст­вующих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации[[33]](#footnote-34). Пра­вила и порядок работы с документами, требования к оформлению процессуальных и иных документов, порядок их передачи и движения определяются Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судеб­ного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 октября 2003 г. № 36.

Судебные документы должны быть законными, обоснованными и мотивиро­ванными. Это означает, что судебный документ по названию, по реквизитам, по содержанию должен соответствовать требованиям норм закона, предусматриваю­щих его составление. Этот документ должен быть основан на тех фактических об­стоятельствах, на тех доказательствах, которыми располагает суд и которые были исследованы в судебном заседании. При этом все положения судебного документа должны опираться, мотивироваться конкретными правовыми основаниями и кон­кретными доказательствами. Судебный документ, не отвечающий указанным тре­бованиям закона, утрачивает юридическую силу и может повлечь за собой отмену судебного решения.

— соблюдать политическую нейтральность, исключающую возможность како­го-либо влияния на свою служебную деятельность решений политических партий или иных общественных объединений;

— воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отноше­нии деятельности государственных органов, их руководителей, если это не входит в их должностные (служебные) обязанности;

— не использовать свое служебное поведение для оказания влияния на дея­тельность государственных органов, организаций, должностных лиц, государст­венных служащих и граждан при решении вопросов, лично их касающихся;

— проявлять корректность и внимательность в обращении с гражданами и представителями организаций;

— соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения.
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